

Publicación de la
Asociación de
Abogados de
Buenos Aires.
Año 4, N° 33.
Agosto 1997. \$ 5

Edición Nacional

PLENARIO



El derecho a la dignidad

Tratamiento constitucional a nivel Nacional y de Ciudad Autónoma

Lamentablemente, el Congreso Nacional aún no ha dictado la norma que legisle sobre el amparo, consagrado en la Constitución Nacional (Reforma de 1994). Todavía, Diputados y Senadores nacionales no han reemplazado la ley anterior, que no es otra que la bien llamada **ley de desamparo** (16.986). Tampoco se ha cumplido con la designación de los Diputados de la Ciudad de Buenos Aires que deberán dictar la legislación sobre amparo de la Ciudad Autónoma, incumpléndose groseramente lo preceptuado en nuestra Carta Magna.

Peró la Constitución Nacional y la Constitución de la Ciudad de Buenos Aires poseen institutos con carácter operativo y ambos tienen importantes diferencias que voy a desarrollar.

La C.N. prevé en su art. 43 la acción de amparo, mientras que la Constitución de la Ciudad de Buenos Aires, lo hace en su artículo 14. (Esta no es una diferencia que deseo destacar).

Es importante resaltar que la reforma de la Constitución Nacional de 1994 lleva a nivel constitucional este fundamental instituto ampliando grandemente las disposiciones establecidas por la legislación y la jurisprudencia.

Creemos importante comparar ambos textos, porque consideramos que el consagrado por la Ciudad, establece principios que podemos llamar más amparistas.

Primeramente los transcribo:

Art. 43 de la Constitución Nacional

Toda persona puede interponer acción expedita y rápida de amparo, siempre que no exista otro medio judicial más idóneo, contra todo acto u omisión de autoridades públicas o de particulares, que en forma actual o inminente lesione, restrinja, altere o amenace, con arbitrariedad o ilegalidad manifiesta, derechos y garantías reconocidos por esta Constitución, un tratado o una ley. En el caso, el juez podrá declarar la inconstitucionalidad de la norma en que se funde el acto u omisión lesiva.

Podrán interponer esta acción contra cualquier forma de discriminación y en lo relativo a los derechos que protegen al ambiente, a la competencia, al usuario y

al consumidor, así como a los derechos de incidencia colectiva en general, el afectado, el defensor del pueblo y las asociaciones que propendan a esos fines, registradas conforme a la ley, la que determinará los requisitos y formas de su organización.

Art. 14 Constitución de la Ciudad de Buenos Aires

Toda persona puede ejercer acción expedita, rápida y gratuita de amparo, siempre que no exista otro medio judicial más idóneo, contra todo acto u omisión de autoridades públicas o de particulares que en forma actual o inminente, lesione, restrinja, altere o amenace con arbitrariedad o ilegalidad manifiesta, derechos y garantías reconocidos por la Constitución Nacional, los tratados internacionales, las leyes de la Nación, la presente Constitución, las leyes dictadas en su consecuencia y los tratados interjurisdiccionales en los que la Ciudad sea parte.

Están legitimados para interponerla cualquier habitante y las personas jurídicas defensoras de derechos o intereses colectivos, cuando la acción se ejerza contra alguna forma de discriminación, o en los casos en que se vean afectados derechos o intereses colectivos, como la protección del ambiente, del trabajo y la seguridad social, del patrimonio cultural e histórico de la Ciudad, de la competencia, del usuario o del consumidor. El agotamiento de la vía administrativa no es requisito

AMPARO

LEGALFAX[®] Servicios telemáticos

LEGALFAX[®] Servicio de reseñas esenciales para quienes cuentan con FAX. Orientado al ámbito jurídico.

- ✕ LEGALFAX[®] para informar breve, sucintamente sobre lo último en materia legal, jurisprudencia y noticias, como anticipo de lo que leerá mañana en sus medios habituales (si es que no se le pasa).
 - ✕ Ideal para el profesional ocupado y el operador jurídico enfrascado en sus análisis.
 - ✕ Se distribuye una selección inteligente de material esencial, en forma amena, elaborado por nuestro equipo técnico.
- Por fax y e-mail a todo el mundo. Una vez por semana.
Solicite el envío de un ejemplar sin compromiso e indique su número de fax con horario de encendido. Informe su dirección electrónica. Y manténgase al día en la información.
- ✕ Hágalo al fax (541) 5547590 y a lpcl@satlink.com

para su procedencia.

El procedimiento está desprovisto de formalidades procesales que afecten su operatividad. Todos los plazos son breves y perentorios. Salvo temeridad o malicia, el accionante está exento de costas.

Los jueces pueden declarar de oficio la inconstitucionalidad de la norma en que se funda el acto u omisión lesiva.

Al sólo efecto del estudio comparativo de ambos textos constitucionales, me he permitido dividir las normas en partes, para graficar su comparación.

La acción de amparo individual

Ambos textos comienzan en forma similar, aunque se agrega en la primer parte del art. 14 de la Constitución de la Ciudad la voz *gratuita*, y se reemplaza el verbo *interponer* por *ejercer*. La norma de la Ciudad al utilizar *ejercer*, nos saca de la voz procesal *interponer* y nos sitúa en un idioma más constitucional, y también diría más cercano a la persona titular del derecho a "ejercer" esta acción. El agregado de la *gratuidad* no es un elemento menor. El acceso a este tipo de acción sin la limitación que impone el hecho de oblar una tasa de Justicia, o el miedo a la condena en costas, nos demuestran el espíritu realmente tutelar que tiene la Constitución de la Ciudad. Es un agregado que hace muy difícil limitar el amparo a través de leyes o interpretaciones jurisprudenciales restrictivas.

Amparo como vía alternativa

La segunda parte de ambos enunciados normativos es idéntica. La acción de amparo encuentra límite a su interposición sólo si existe alguna acción o recurso más veloz y efectivo. El amparo es una vía alternativa a otras acciones o recursos, no es subsidiaria de ninguna.

Contra qué y contra quienes se ejerce la acción



La tercera parte de las normas estudiadas, es también igual. Es la redacción adoptada por la jurisprudencia y la legislación argentina históricamente. En lo que respecta a contra qué y contra quienes puede ejercitarse la acción, ambos textos constitucionales no difieren.

Forma del acto u omisión lesiva

La cuarta parte de ambas disposiciones, es idéntica. El acto u omisión del particular, o de la autoridad pú-

blica, debe ser actual o inminente y debe ser realizado con arbitrariedad o ilegalidad manifiesta.

Amparo amplio

En la quinta parte del texto volvemos a encontrar diferencias, ya que el texto de la Constitución Nacional termina con la discusión doctrinaria acerca de si eran también susceptibles de ser subsanados mediante amparo las restricciones, lesiones o amenazas de derechos que surjan de leyes o tratados. En la norma de la Ciudad se agregan, además, los derechos y garantías que surgen de la Constitución de la Ciudad de Buenos Aires, de las leyes de la Ciudad y los tratados interjurisdiccionales.

Inconstitucionalidad

La sexta parte en que hemos dividido las normas permite en ambos casos la declaración de la inconstitucionalidad en la sentencia de amparo.

En la Constitución Nacional se permite sólo la declaración de inconstitucionalidad de la norma en que se funde el acto u omisión lesiva para el caso. En cambio en la Constitución de la Ciudad de Buenos Aires, se permite la declaración de inconstitucionalidad erga omnes, como lo prevé su propio texto, salvo que la legislatura, ratifique posteriormente la norma.

El texto de la Constitución de la Ciudad es más claro ya que se refiere a los Jueces "podrán" con lo cual si se produjera la petición de parte y cabe para el caso, puede declararla,

y ac
con
tam
ofic
part
rar l
de l
Con
dice
ofic

Am
-R
amp
Con
clar
nerle
fens
Aso
la C
tima
lar,
Agu
mo
tór
pres
ta ob
Ciuc

Vía
E
de n
nues
prev
posi
de la
Rigo
A
de la
trata
Lo q
ment
sione

Plaz
Po
agreg
su lí
accio
licia

Con
Es
Ciud
que r
ro. E

y además agrega *de oficio* con lo cual queda perfectamente claro que tanto de oficio como o petición de parte, el juez podrá declarar la inconstitucionalidad de la norma. El texto de la Constitución Nacional no dice si puede declararla de oficio.

Amparo Colectivo

Respecto del llamado amparo colectivo¹, la Constitución Nacional declara que podrán interponerlo, al afectado, el Defensor del Pueblo y las Asociaciones que propenden a esos fines. La Constitución de la Ciudad de Buenos Aires es más amplia en cuanto a la legitimación activa, ya que establece una verdadera acción popular, al permitir que cualquier habitante pueda interponerla. Agrega, asimismo, otros derechos de incidencia colectiva como el trabajo, seguridad social, y el patrimonio cultural e histórico de la Ciudad. No menciona el Defensor del Pueblo expresamente, pero si cualquier ciudadano puede hacerlo, resulta obvio que también lo podrá interponer el Ombudsman de la Ciudad.

Vía administrativa previa

El texto de la Constitución Nacional finaliza allí, el texto de nuestra Constitución, agrega que no será necesario -en nuestra interpretación- siquiera intentar la vía administrativa previa para recurrir a la acción de amparo. Resulta una disposición fundamental para la celeridad y eficacia del dictado de la sentencia que haga cesar el acto u omisión lesiva.

Rigorismo Formal

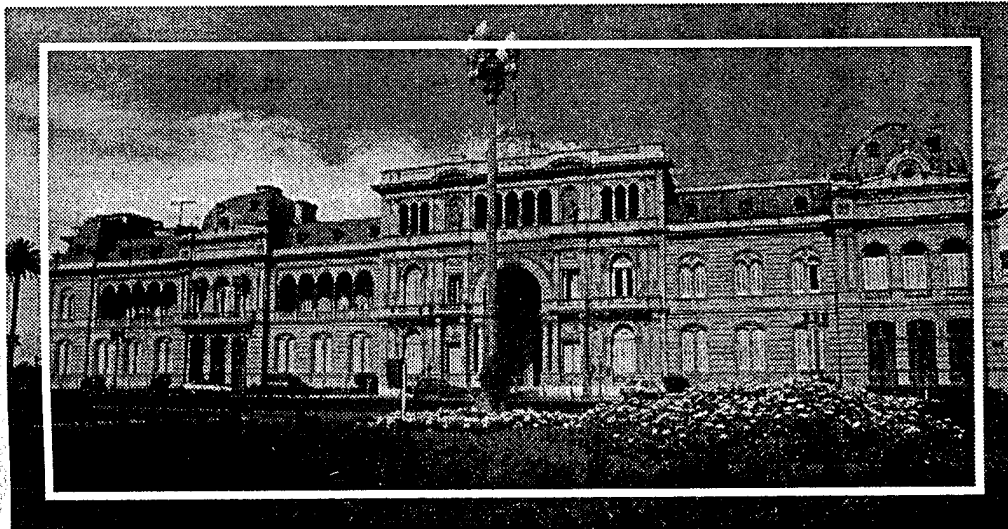
Asimismo, la Constitución de la Ciudad se pone al frente de la lucha contra el excesivo rigor formal. El juez deberá dar tratamiento a la acción sin exigir formalidades procesales. Lo que se intenta es permitir que el Juez se expida rápidamente y determine si existe o no tal acción u omisión que lesione restrinja o amenace derechos.

Plazos y Costas


Por último la Constitución de la Ciudad de Buenos Aires, agrega que los plazos deben ser breves, con lo cual continúa su línea amparista y que las costas no podrán imponerse al accionante. Únicamente en los supuestos de temeridad o malicia se le podrán imponer las costas del pleito.

Conclusión

Esta comparación de ambos textos nos muestra como la Ciudad ha tratado de impedir que a través de la legislación que reglamente el ejercicio de la acción se restrinja el amparo. En la Ciudad ha quedado claro que la garantía del ampa-



ro no puede menoscabarse, ni buscarse agujeros para tratar de desamparar a sus habitantes.

Por último y a pesar de no existir a la fecha las leyes respectivas entendemos que ambas disposiciones son operativas. 

Pablo A. De Giovanni.

¹ Acción de amparo contra actos u omisiones que alteren, restrinjan o amenacen derechos de incidencia colectiva

CONSULTORIO MEDICOLEGAL

Qué, Cómo y Cuándo
se justifica un reclamo

MEDICINA LEGAL Y PSIQUIATRICA:
CIVIL-PENAL-LABORAL

Accidentología Civil Penal y del Trabajo
Praxis Médica - Familia - Insania - Daño Psíquico

CONSULTORIA MEDICO-LEGAL

- ✓ Mediaciones y Reclamos.
- ✓ Juntas Médicas Extrajudiciales y Judiciales.
- ✓ Impugnaciones y Pedidos de Aclaraciones.

INFORMES PRELITIGIOSOS

- ✓ Físicos, psiquiátricos y psicológicos.
- ✓ Incapacidad Resultante y Tratamientos Necesarios.
- ✓ Cuestionario Pericial y Puntos de Pericia.

20 años de experiencia al servicio del abogado

Juncal 2223, P.B., "B", Capital Federal (1125)
Teléfonos: 822-3308 / 821-5833 / 474-4455